

## Комментарии к выполнению задания по литературе для абитуриентов 10 гуманитарного класса

2025 года

При анализе эпизода из романа «Герой нашего времени» абитуриент должен продемонстрировать следующие компетенции:

- 1) Определение места эпизода в общей сюжетно-композиционной структуре: эпизод может находиться ближе к кульминации, завязке или развязке. Анализируемый эпизод, вполне вероятно, способен сам по себе быть любым из указанных элементов.
- 2) Характеристика и оценка нравственно-психологических качеств персонажей, раскрываемых в обмене репликами, авторских ремарках и поступках без пересказа действия.
- 3) Умение чётко сформулировать, в чём проявляется драматизм предложенного для анализа эпизода.
- 4) Формулировка авторской позиции во вступлении и/или заключении ответа.
- 5) Абитуриент должен продемонстрировать понимание того, что все персонажи вымышленные и о них нельзя говорить как о реальных людях, то есть давать субъективные оценки их словам и действиям.
- 6) Анализ эпизода предполагает выход на конфликты произведения в целом, следовательно, необходимо проводить параллели между анализируемым текстом и другим, похожим фрагментом, не уходя в рассуждения обо всем произведении. Его основных темах и конфликте.
- 7) Теория литературы должна быть представлена в ответе на уровне понимания терминов: автор, герой, персонажи, сюжет, конфликт, этапы развития сюжета, художественные детали, речевые портреты героев.

В предложенном для анализа эпизоде из романа «Герой нашего времени» появляется персонаж, наиболее близкий к образу Печорина, - доктор Вернер, которого по праву можно считать своего рода двойником главного героя. Данный эпизод является безусловной завязкой всего сюжета главы «Княжна Мери» и поэтому тут вдвойне важна каждая, казалось бы, незначительная, деталь. Обоих персонажей сближают скепсис и «материализм», умение предчувствовать события и угадывать чужие мысли и намерения, они оба, каждый по-своему, изгнанники светского общества, но при этом явно пребывают в горделивом блаженстве оттого, что находятся над толпой. Главное, что объединяет Печорина и Вернера, – это любовь к позёрству. Они демонстративно скучают, высмеивают «водяное общество» и жалуются на жизнь. Если Вернера из-за его странной внешности и черного костюма молодежь прозвала Мефистофелем, и он, скорее всего, гордится этим, то в одном из последующих эпизодов Печорин хвастается тем, что в черкесском наряде он неотличим от горца и казаки на сторожевых вышках, должно быть, удивляются дерзости горца, так близко подъезжающего к городу. Оба героя в данном эпизоде стараются развеять скуку, играя в демонически проницательных драматургов, сочиняющих сюжет пьесы, где действующими лицами будут их новые знакомые. В их репликах угадывается как эгоизм, так и желание покрасоваться даже и друг перед другом.

Комментарий Вернера относительно дальнейшей судьбы Грушницкого свидетельствует и о другой стороне его характера – способности сопереживать. Знакома читателя с Вернером, автор устами героя-повествователя замечает, что однажды тот плакал над умирающим солдатом. Эта деталь поведения перекликается с будущим эпизодом, где сам Печорин плачет над трупом своего коня, но там он будет плакать над своими собственными разбитыми надеждами, а не из жалости к своему верному коню. Тем не менее страстность и способность любить, присущие Вернеру, а именно об этих качествах герой-повествователь сообщает в экспозиции эпизода, отражают

аналогичные свойства натуры Печорина, которые он привык прятать под маской разочарованного в жизни одинокого наблюдателя и экспериментатора.

Таким образом, автор показывает, как стремление постоянно казаться кем-то другим способно сделать человека , во-первых, просто несчастным от постоянной неудовлетворенности и скуки, а во-вторых, заставляет его мыслить и поступать в соответствии с выдуманной им самим и выученной ролью.