

## КОММЕНТАРИИ к оцениванию ответов на вопрос по литературе

для поступающих в 10 гуманитарный класс 2022 года

Абитуриент, сдающий экзамен по литературе, должен был дать письменный ответ на ОДИН из проблемных вопросов, опираясь на анализ произведения или фрагмента:

**1. Какими качествами должен обладать настоящий поэт? (По стихотворению А. С. Пушкина «Поэту»)**

**2. Каковы особенности портретной характеристики Печорина? (По роману М. Ю. Лермонтова «Герой нашего времени»)**

В соответствии с критериями оценивания ответа, текст сочинения абитуриента должен представлять развернутое рассуждение с опорой на анализ текста, то есть должна присутствовать тезисно-доказательная структура (тезис – аргументы – вывод). Абитуриент должен апеллировать к тексту на уровне микротема, краткого пересказа, анализа ключевых эпизодов, комментариев и т.п.; текст должен быть грамотным и логичным. Произведение должно анализироваться с учетом историко-культурного контекста.

Главным требованием к письменному ответу является принцип соответствия ответа формулировке конкретного вопроса. Абитуриент должен выстроить рассуждение, в котором **основным тезисом является прямой ответ на поставленный вопрос**, а дополнительными тезисами – ответы на уточняющие вопросы. Материал для дополнительных тезисов и был дан в примерном плане ответа. Дополнительные вопросы для анализа, предложенные абитуриенту, могли быть использованы как указание на аспекты анализа, но ответы на вопросы плана не должны были подменять или упразднять ответ на проблемный вопрос. Отвечая на вопрос по стихотворению А. С. Пушкина, абитуриент должен был дать в качестве тезиса точный ответ на вопрос «Какими качествами должен обладать настоящий поэт?» и подтвердить его аргументами о диалогической структуре стихотворения, жанровой специфике, проблематике с опорой на анализ стихотворения. Отвечая на вопрос по роману М. Ю. Лермонтова, абитуриент должен был дать в качестве тезиса прямой ответ на вопрос «В чем своеобразие портретной характеристики Печорина?» и подтвердить его аргументами о психологизме романа, проблематике эпизода, своеобразии выражения авторской позиции. Произведения должны были убедительно и обоснованно вписаны в историко-литературный контекст. Абитуриент мог использовать другую логику анализа текста, но в любом случае должен был дать аргументированный ответ на поставленный проблемный вопрос.

При оценивании работ по 1 критерию («Понимание вопроса и структура ответа») оценивалось умение выстроить развернутое рассуждение как ответ на поставленный вопрос и умение работать с материалом художественного текста. Баллы по данному критерию снижались за игнорирование проблемного вопроса, отсутствие точного ответа на поставленный вопрос, отсутствие цельного ответа на вопрос, привлечение заготовок ответов на другие вопросы по произведениям, отсутствие элементов рассуждения (тезиса, аргумента, вывода), подмену рассуждения пересказом, фактические ошибки («Портрет Печорина дан в 11 главе романа», «Мы видим Печорина глазами Максима Максимыча») или ошибки в понимании авторской позиции («Пушкин призывает каждого человека быть самодостаточным»).

При оценивании работ по 2 критерию («Историко-культурный контекст») оценивалось умение видеть произведение в контексте других произведений автора или в контексте эстетических

исканий эпохи и обосновывать обращение к контексту. Баллы по данному критерию снижались за привлечение неточного контекста, отсутствие обоснований для привлечения контекста фактические ошибки в фоновом материале. Сопоставляя произведения, абитуриенты демонстрировали незнание привлекаемых для сопоставления текстов («У Онегина такая же белая кожа, как и у Печорина») или неумение читать вопрос. Героев русской или зарубежной литературы надо было сопоставить с Печориным по портретным характеристикам, а не по чертам характера или поступкам.

При оценивании работ по критерию 3 («Понимание и использование терминологии») оценивалось умение уместного использования терминологии для анализа художественного текста. Следует отметить недостаточное умение абитуриентов владеть терминологией для анализа произведений. Абитуриенты, выбравшие стихотворение А. С. Пушкина, не анализировали текст с точки зрения средств выразительности, хотя в критериях оценивания ответа эта позиция была отражена. Определяя жанр сонета, абитуриенты либо ограничивались замечанием, что это небольшое стихотворение нежного характера, либо предлагали «пустое» обоснование: «Пушкин обращается к жанру сонета, чтобы ярче проявить свой посыл». Абитуриенты, выбравшие для анализа фрагмент романа «Герой нашего времени», придумывали несуществующие литературные направления («Психологизм»), путались в определении субъекта повествования (автор, герой, рассказчик), приписывали автору позицию героя-рассказчика, игнорировали средства выразительности. Во многих работах абитуриенты обходились без использования терминологии.

При оценивании работ по критерию 4 («Логика и композиция работы») оценивалось умение выстраивать логику рассуждения и анализа произведения. Баллы по данному критерию снижались при наличии логических ошибок: отсутствие вывода, отсутствие связи вывода и основной части рассуждения, отсутствие вступления, нарушение связи между частями рассуждения, повтор одной и той же мысли, нарушение причинно-следственной связи между суждениями, выстраивание неверной причинно-следственной связи и т.п.

При оценивании работ по критерию 5 («Точность и выразительность речи») оценивалось умение точно и полно выражать мысль. Баллы по данному критерию снижались при наличии речевых ошибок.